

1 **ATA DA CENTÉSIMA SEXAGÉSIMA SÉTIMA REUNIÃO ORDINÁRIA DA**
2 **CONGREGAÇÃO DO INSTITUTO DE GEOCIÊNCIAS DA UNIVERSIDADE**
3 **ESTADUAL DE CAMPINAS.** Aos vinte e sete dias do mês de fevereiro de dois mil e
4 oito, às quatorze horas, no Auditório do Instituto de Geociências, realizou-se a Reunião
5 Ordinária da Congregação sob a **Presidência** do Professor Doutor Alvaro Penteado
6 Crósta e com a presença dos seguintes membros: **Professores Doutores** Silvia
7 Fernanda de Mendonça Figueirôa, Sueli Yoshinaga Pereira, Pedro Wagner Gonçalves,
8 Claudete de Castro Silva Vitte, Francisco Sérgio Bernardes Ladeira, André Tosi
9 Furtado, Rodrigo de Souza Portugal, Antonio Carlos Vitte e Archimedes Perez Filho; a
10 **discente** Carolina Verbicaro Perdomo e os **representantes dos servidores técnicos**
11 **e administrativos** Wanderley Cândido de Oliveira e Ricardo Campos Passanezi.
12 Esteve presente à reunião o suplente da representação docente, Professor Saul
13 Barisnik Suslick, substituindo o Professor Sérgio Luiz Monteiro Salles Filho. Havendo
14 número legal de representantes, o Professor Alvaro Penteado Crósta declara abertos
15 os trabalhos da Centésima Sexagésima Sétima Reunião Ordinária da Congregação
16 justificando a ausência dos Professores Maria Conceição da Costa, Maria Beatriz
17 Machado Bonacelli, Elson Paiva de Oliveira, Sérgio Luiz Monteiro Salles Filho, Léa
18 Maria Leme Strini Velho e os discentes Rafael Augusto Reginato e Matheus Fernando
19 Ancelmi. Em seguida, coloca em discussão a Ata da Centésima Sexagésima Sexta
20 Reunião Ordinária da Congregação, realizada aos doze dias do mês de dezembro de
21 dois mil e sete. A Professora Silvia solicita que às fls. 3, linhas 138, onde consta: “com
22 sete Comitês”, conste: “em seis Comitês” e às fls. 4, linhas 178, onde consta
23 “Aprobados”, conste “Aprovados”. Não havendo outras observações, o Professor
24 Alvaro submete a Ata à aprovação com as correções solicitadas pela Professora Silvia,
25 sendo **aprovada com duas abstenções**. A seguir, o Professor Francisco passa aos
26 **INFORMES DA GRADUAÇÃO** comentando que dentre as três primeiras chamadas
27 para matrícula no Curso Ciências da Terra, sobraram apenas três vagas para o período
28 diurno e três para o noturno. Esse cenário é bem diferente em comparação ao ano
29 anterior, porque em 2007 chamaram mais de cem pessoas e atualmente ainda não
30 chegaram a oitenta. Observa que na reunião Extraordinária da Comissão de
31 Graduação realizada na presente data, no período da manhã, foi discutida a questão
32 da segurança no campo. Já elaboraram um documento contendo uma série de normas,
33 o qual tramitará nos Departamentos para sugestões. Com relação à infra-estrutura das
34 salas de aulas, informa que os racks já foram fixados e até a próxima semana os
35 computadores já estarão instalados. A expectativa é de contar com um melhor
36 desempenho do pessoal de apoio e, para que isso aconteça, é necessário que o
37 professor faça com antecedência a reserva dos equipamentos. A idéia é que esse
38 pessoal monte o equipamento antes da chegada do professor e o desmonte e guarde-o
39 ao final do uso. Assim, o professor não precisará ficar de posse de chaves de
40 cadeados. Com relação ao evento de comemoração dos 10 anos da Graduação, já
41 foram definidas as datas para 04 e 05 de abril, sendo que a programação do dia 04
42 será uma Sessão Solene e um coquetel e, no dia 05, será realizada uma reunião de
43 ex-alunos com empregadores, seguida de um churrasco no período da tarde. A
44 programação do evento estará disponível no site do IG e no site dos alunos. Preparou-
45 se também um questionário para os ex-alunos responderem e dois artigos para o jornal
46 da Unicamp. O Professor Alvaro informa que foi escolhido o logotipo desse evento dos
47 10 anos por meio de uma seleção em que vários alunos participaram com suas
48 propostas. A vencedora foi Daliane Boveloni, aluna do 3º ano do Curso Ciências da
49 Terra. A idéia é utilizar esse logotipo ao longo do ano nas correspondências oficiais
50 juntamente com o do IG e da UNICAMP. O Professor Francisco lembra que haverá
51 também um concurso de fotografias, cuja votação será após a Sessão Solene. O
52 Professor Pedro indaga se antes do dia 04 de abril haverá a apresentação do Instituto

53 aos alunos ingressantes. O Professor Francisco informa que a conversa com os alunos
54 será na presente data, às 17 horas e no dia seguinte, às 9 horas. O Professor Pedro
55 diz que não tinha conhecimento dessa informação. O Professor Francisco justifica que
56 os alunos só se decidiram por essas datas no dia anterior. O Professor Archimedes
57 indaga se essa programação é da Administração do Instituto ou dos alunos. O
58 Professor Francisco responde que os alunos elaboraram a programação deles e
59 informaram que sobrou o horário das 17 horas da presente data e o das 9 horas do dia
60 seguinte para a programação do Instituto. O Professor Archimedes reclama da falta da
61 informação com antecedência. Crê que essa programação do Instituto não deva
62 depender da decisão dos alunos. O Professor Alvaro concorda com o Professor
63 Archimedes, porque espera que, independentemente dos alunos, o Instituto tenha as
64 suas datas. No entanto, imaginou que as datas já haviam sido divulgadas aos Chefes
65 de Departamento. Lembra que nos dois últimos anos, apesar de serem avisados com
66 antecedência, poucos professores, com exceção dos Chefes de Departamentos,
67 participaram dessa programação. O Professor Francisco diz que passou esse informe
68 da programação na reunião Extraordinária da Comissão de Graduação realizada no
69 período da manhã. O Professor Alvaro diz que a partir do próximo ano, os alunos serão
70 avisados na matrícula de que haverá uma atividade oficial e a data já deverá estar
71 definida. Com a palavra, o Professor André passa aos **INFORMES DA PÓS-**
72 **GRADUAÇÃO** comentando que o recurso interposto pelo Programa Ciências e
73 Engenharia de Petróleo foi aceito, portanto, sua nota rebaixada de 4 para 3 voltou para
74 4. Com relação ao relatório CAPES, informa que ele já está em fase de conclusão e
75 que receberam a notícia de que o prazo de sua entrega será prorrogado até o mês de
76 abril. Em seguida, comenta sobre os dois prêmios CAPES concedidos a dois
77 Programas da Pós-Graduação do IG pelas duas teses: uma, da aluna Vania Maria
78 Nunes dos Santos, do Programa de Ensino e História em Ciências da Terra e outra, da
79 aluna Maria Ester dal Poz, do Programa de Política Científica e Tecnológica que
80 contaram com a orientação dos Professores Maurício Compiani e Sandra de Negraes
81 Brisolla, respectivamente. Destaca que a UNICAMP recebeu nove prêmios, portanto, o
82 IG teve um bom destaque. Finalmente, informa que a Comissão Central de Pós-
83 Graduação aprovou o novo Regimento da Pós-Graduação que agora tramitará nas
84 instâncias superiores da Universidade. Nesse Regimento há uma série de mudanças
85 para melhor, porque a proposta é de maior flexibilidade, como, por exemplo, a
86 possibilidade de credenciamento de funcionários da Universidade como docentes e,
87 também, a possibilidade da realização de defesa de tese por meio de videoconferência.
88 Em seguida, o Professor Alvaro passa aos **INFORMES DA DIRETORIA**. Inicialmente,
89 comenta sobre o andamento da obra do novo prédio do IG, que desde meados de
90 janeiro está parada devido a erros de até 20 centímetros na posição dos pilares, o que
91 impediu o apoio da estrutura metálica. Na semana passada, foi autorizada a
92 contratação da empresa que fará o conserto disso e que apresentou o projeto, cujo
93 orçamento é de 38 mil reais. Observa que a empresa para a fase final da obra já foi
94 contratada e, devido ao atraso citado, a previsão para entrega do anexo e dos três
95 andares da parte superior do prédio é novembro de 2008. Em seguida, lembra que foi
96 aprovado, no final do ano de 2007, o Projeto do IG apresentado ao Edital de Pós-
97 Graduação da UNICAMP para obtenção de verba adicional para instalação da
98 Biblioteca no novo prédio. O valor aprovado foi de 731 mil reais, no entanto, não é
99 possível instalar a Biblioteca apenas com essa verba, sendo necessário completar
100 esses recursos com aproximadamente 3 milhões. No entanto, o Reitor está
101 convocando todos os Diretores para uma conversa sobre a utilização dos 23,5 milhões
102 de reais referentes aos recursos da Nossa Caixa que serão pagos pelo fato do Estado
103 ter transferido a folha de pagamento. A sua reunião foi na presente data, no período da
104 manhã e, nessa oportunidade, entregou ao Reitor o pleito de 3 milhões para a

105 instalação da Biblioteca e a resposta foi de atender 800 mil reais, com a alegação de
106 que os recursos terão que ser divididos por todas as obras em andamento na
107 UNICAMP. Com esse valor poderão apenas fazer a parte de concreto do restante do
108 prédio. Comenta que a negociação com o Governo do Estado condicionou a passagem
109 do repasse de uma única vez a que parte desses recursos fosse aplicada na área
110 hospitalar. A seguir, informa que talvez tenham que rediscutir a Proposta para
111 Aplicação dos Recursos Institucionais da Reserva Técnica FAPESP – 2008 que foi
112 aprovada na última reunião do CID, tendo em vista que há uma informação, sobre a
113 qual está aguardando confirmação da FAPESP, de que os recursos têm que ser
114 utilizados até a data de vencimento do processo - no caso de 2007, é 30 de abril de
115 2008. Portanto, caso essa informação se confirme terão que rediscutir a proposta no
116 CID, porque a idéia era de reservar recursos para o novo prédio do IG e isso não será
117 possível. Consultou a FAPESP sobre a possibilidade de prorrogação de prazo, no
118 entanto, ainda não obteve resposta. Caso não consiga prorrogar o prazo do processo
119 de 2007, que vence em 30.04.2008, será necessário utilizarem os recursos de 2007
120 rapidamente para não perderem o saldo e, para isso, conta com a colaboração dos
121 Chefes de Departamento. Com relação à questão dos perfis dos professores titulares,
122 lembra que o Reitor, na última reunião do CONSU, retirou o Parecer da CADI de pauta,
123 a fim de que ela encaminhasse a documentação às Unidades para resposta. Na última
124 reunião da Congregação informou que a Comissão do IG prepararia essa resposta e
125 daria ciência à Congregação. Sendo assim, passa a palavra para a Professora Silvia
126 que é membro da Comissão que preparou a resposta. Primeiramente, ela faz um relato
127 da questão. Enfatiza que a CADI insiste nos itens de quantificação, alegando que o IG
128 não quantificou tudo, e na excepcionalidade, porque a CADI acredita que essa
129 excepcionalidade não deveria existir. Finalmente, a CADI recomenda que o perfil de
130 Titular seja, no mínimo, compatível com o perfil do pesquisador nível 1 A do CNPq.
131 Diante disso, a Comissão preparou a seguinte resposta que passa a ler: “A respeito
132 das observações e recomendações exaradas pela CADI às fls. 166 do processo 01-P-
133 2813/90, o Instituto de Geociências – IG tem a esclarecer o segue: 1) destacamos,
134 inicialmente, a natureza multidisciplinar das atividades acadêmicas que caracterizam o
135 Instituto desde sua criação; a composição de seu corpo docente, em termos de
136 formação, abrange geólogos, geógrafos, engenheiros civis, de minas, agrônômicos e
137 elétricos, sociólogos, filósofos, matemáticos, físicos, químicos; além disso, a pós-
138 graduação desses docentes, em muitos casos, se deu em áreas diversas às das
139 formações de origem, o que faz com que o IG tenha geólogos com mestrado e
140 doutorado em geologia *strictu sensu*, mas também em educação, filosofia, história, ou
141 engenheiros com pós-graduação em economia, etc; 2) em decorrência deste caráter
142 multidisciplinar de sua atuação, as bolsas de produtividade em pesquisa (CNPq) dos
143 docentes do IG estão distribuídas em seis diferentes Comitês, a saber: a) Geologia e
144 Geografia Física; b) Arquitetura, Demografia, Geografia Humana, Turismo e
145 Planejamento Urbano e Regional; c) Educação; d) História; e) Antropologia,
146 Arqueologia, Ciência Política, Direito, Relações Internacionais e Sociologia; f)
147 Administração e Economia; esta diversidade, ao contrário do que se poderia pensar,
148 confere ao IG vantagens comparativas com relação a outras instituições no lidar com
149 situações ambientais e sociais que se vêm revelando cada vez mais complexas e
150 transdisciplinares; 3) ao se definir o novo perfil para Professor Titular do Instituto, foi
151 mantida a premissa inquestionável do mérito acadêmico como condição *sine qua non*
152 para promoção na carreira; a opção pela não quantificação total e absoluta das
153 atividades consideradas essenciais deve-se ao entendimento de que tal quantificação
154 não garante, por parte dos potenciais candidatos a Professor Titular, a qualidade e o
155 efetivo envolvimento nas diversas atividades que compõem o perfil, estes sim aspectos
156 que merecem destaque na avaliação pelas comissões julgadoras; 4) quanto às

157 equivalências consideradas como inadequadas pela CADI, o IG entende que: a) ao
158 sugerir que se deva dar maior valor relativo a um tipo de publicação do que a outro – e,
159 subtende-se no texto do parecer, que aqueles publicados no exterior devam merecer
160 maior peso do que os publicados no Brasil – incorrer-se-ia no grave erro de se pautar a
161 medida da qualidade pela assunção de que o que se publica fora do país é melhor do
162 que aquilo que se publica dentro; b) as claras diferenças entre as áreas disciplinares
163 que integram o IG embasam esta opção, na medida em que as recomendações dos
164 CAs/CNPq das áreas de ‘Geologia e Geografia Física’ e ‘Arquitetura, Demografia,
165 Geografia Humana, Turismo e Planejamento Urbano e Regional’, em que está
166 concentrado o maior número de bolsistas do Instituto, não estabelecem esta prioridade
167 nem tampouco quantificações mínimas, como se pode ver dos perfis extraídos do sítio
168 eletrônico institucional do CNPq que se encontram em anexo a este documento; c) as
169 equivalências julgadas como inadequadas pela comissão da CADI, constantes do
170 artigo 15 das Disposições Transitórias e Gerais, são claramente definidas como de
171 caráter **excepcional**; neste sentido, entende-se que não comprometem o perfil
172 multifacetado e equilibrado almejado por todos na UNICAMP, além de remeterem,
173 sempre, ao **perfil qualitativo** constante do mesmo documento aprovado. Em
174 conclusão, o Instituto de Geociências espera haver respondido às objeções apontadas
175 pela CADI e demonstrado que os perfis propostos e aprovados pela Congregação do
176 Instituto são coerentes e atendem às pertinentes preocupações levantadas no âmbito
177 do CONSU quanto ao perfil dos futuros postulantes ao cargo de Professor Titular da
178 Unicamp.” Observa que o prazo para encaminhamento dessa resposta é 07 de março,
179 portanto, todos poderão ainda fazer sugestões. O Professor Archimedes elogia o
180 documento resposta elaborado pela Comissão. Concorde que não se pode deixar de
181 entender a Universidade com as suas especificidades e seus diferenciais. Crê que se a
182 UNICAMP adotar uma única regra para todas as áreas enfrentarão problemas muito
183 sérios. O Professor Alvaro diz que continuará defendendo a visão pluralista da
184 Universidade. Observa que a posição do CONSU em relação ao Parecer da CADI foi
185 extremamente negativa. Acredita que se o Parecer da CADI tivesse sido votado no
186 CONSU, seria derrubado. Diante disso, o Reitor, elegantemente, sugeriu a retirada de
187 pauta na expectativa de que a CADI recuasse, no entanto, isso não aconteceu. O
188 Professor Saul acredita também que essa proposta da CADI não será aprovada. Com
189 relação ao documento resposta do IG, preocupa-se com a questão do mérito que é o
190 ponto de referência na Universidade. Portanto, sugere reforçar esse aspecto no
191 documento. O Professor Alvaro diz que o mérito não foi reforçado no documento,
192 porque ele intrinsecamente faz parte do perfil aprovado. No entanto, concorda em
193 reforçar, na introdução do documento, de que o mérito foi a premissa em cima da qual
194 se construiu um novo perfil. O Professor Archimedes concorda com o Professor Saul,
195 porque já ouviu comentários de que a área interdisciplinar é algo novo e que não tem o
196 mesmo respeito e as mesmas exigências das demais. Portanto, concorda em reforçar
197 que o Instituto é multidisciplinar, mas considera o mérito - isso para evitar
198 entendimentos equivocados. A Professora Silvia concorda em reforçar o mérito no
199 documento. Não havendo outras observações sobre o documento, comenta que o
200 prazo final para gerar o Anuário de Pesquisa relativo a 2007 é 04 de abril do corrente.
201 Solicita que cada docente revise os dados referentes às suas produções no SIPEX,
202 principalmente, os artigos publicados em periódicos não especializados e outras
203 publicações de caráter variado. O Professor Alvaro sugere que os Chefes de
204 Departamento façam a primeira revisão e, caso haja necessidade contate os docentes.
205 Não havendo mais nada a ser tratado no Expediente, passa à **ORDEM DO DIA**,
206 solicitando aos Membros que façam seus pedidos de destaques. A pedido do Professor
207 André é destacado o **item 1** – para aprovação e a pedido da Professora Silvia é
208 destacado o **item 11** – para aprovação. Não havendo outros destaques, submete à

209 votação, sendo **homologados/aprovados por unanimidade**, em bloco, os assuntos
210 dos seguintes itens não destacados: **Homologados** - 1) Proposta de oferecimento do
211 Curso de Extensão “Métodos Matemáticos para Geofísica I”, sob a responsabilidade do
212 Prof. Dr. Rodrigo de Souza Portugal. “Ad referendum” de 18.02.2008. 2) Proposta de
213 oferecimento do Curso de Extensão “Métodos Matemáticos para Geofísica II”, sob a
214 responsabilidade do Prof. Dr. Rodrigo de Souza Portugal. “Ad referendum” de
215 18.02.2008. **Aprovados** - 2) Solicitação de Abertura de Concurso Público para
216 Provimento de um cargo de Professor Titular, junto à área de Metalogênese, disciplina
217 GA-221-Sensoriamento Remoto Aplicado à Metalogênese, do Departamento de
218 Geologia e Recursos Naturais; 3) Solicitação de Abertura de Concurso Público para
219 Provimento de um cargo de Professor Titular, junto à área de Metodologia do Ensino
220 em Geociências, disciplinas EH-002-Metodologias de Pesquisa em Ensino de Ciências
221 da Terra e EH-009-Práticas de Campo no Ensino de Ciências Naturais, do
222 Departamento de Geociências Aplicadas ao Ensino; 4) Relatório de Atividades do Prof.
223 Dr. Ricardo Abid Castillo, referente ao período 01/2005 a 12/2007; 5) Oferecimento de
224 Curso de Difusão “Gestão Estratégica de Núcleos de Inovação Tecnológica”, sob a
225 responsabilidade do Prof. Dr. Sergio Salles Filho, DPCT; 6) Oferecimento de Curso de
226 Especialização – modalidade extensão “Gestão Estratégica da Inovação Tecnológica
227 no Setor de Telecomunicações”, sob a responsabilidade do Prof. Dr. Ruy de Quadros
228 Carvalho; 7) Termo de Re-ratificação nº 01-110/2007-DCC do Contrato de Prestação
229 de Serviço celebrado entre a Prefeitura Municipal de Guarulhos/UNICAMP/FUNCAMP,
230 para o re-oferecimento do Curso de Extensão “Gestão Estratégica Pública” – GEO-517,
231 sob a responsabilidade do Prof. Dr. Renato Peixoto Dagnino; 8) Solicitação de
232 integração do Prof. Dr. Márcio da Silveira Luiz como Pesquisador Colaborador, nos
233 termos da Deliberação CONSU A-6/2006, para desenvolver projeto de pós-
234 doutoramento sob a orientação do Prof. Dr. Sergio Salles Filho, junto ao DPCT, pelo
235 período de 02 anos; 9) Solicitação de integração da Profª Drª Solange Maria Corder
236 como Pesquisador Colaborador, nos termos da Deliberação CONSU A-6/2006, junto ao
237 DPCT, pelo período de 02 anos; 10) Solicitação de integração da Profª Drª Ana Maria
238 Carneiro da Silva como Pesquisador Colaborador, nos termos da Deliberação CONSU
239 A-6/2006, junto ao DPCT, pelo período de 02 anos; 12) Solicitação de integração da
240 Drª Mafalda Nesi Francischett como Pesquisador Colaborador nos termos da
241 Deliberação CONSU A-6/2006, para desenvolver projeto de pós-doutoramento, sob a
242 supervisão do Prof. Dr. Lindon Fonseca Matias, junto ao DGEO, pelo período de 02
243 anos; 13) Solicitação de integração da Drª Regina Cohen Barros como Pesquisador
244 Colaborador nos termos da Deliberação CONSU A-6/2006, para desenvolver projeto de
245 pós-doutoramento, sob a supervisão do Prof. Dr. Ricardo Abid Castillo, junto ao DGEO,
246 pelo período de 02 anos; 14) Solicitação de desligamento do Dr. Eduardo Strachmann
247 a partir de 05.11.2007, da adesão como Pesquisador Voluntário, junto ao DPCT.
248 Continuando os trabalhos, o Professor Alvaro passa à **discussão do item destacado**,
249 pela seqüência da pauta: para aprovação, **item 1**, que trata da Solicitação de Abertura
250 de Concurso Público de Provas e Títulos para Provimento de um Cargo de Professor
251 Doutor, junto à área de Geologia, disciplinas GE-502 - Petrografia Sedimentar e GE-
252 711 - Geologia de Hidrocarbonetos, do Departamento de Geologia e Recursos
253 Naturais. Com a palavra, o Professor André indaga se esse Concurso refere-se a uma
254 nova contratação, ou seja, uma nova vaga. A Professora Sueli responde que
255 atualmente o Professor Alexandre Vidal ocupa a vaga, tendo em vista que ele foi o
256 selecionado no processo seletivo e, agora, essa vaga será colocada para abertura de
257 Concurso Público. Não havendo outras observações, o Professor Alvaro coloca o **item**
258 **1** – para aprovação em votação, sendo **aprovado por unanimidade**. Passa a seguir
259 para o **item 11** – para aprovação que trata de Solicitação de integração da Profª Drª
260 Wanda Terezinha Pacheco dos Santos, como Pesquisador Colaborador, nos termos da

261 Deliberação CONSU A-6/2006, para desenvolver projeto de pós-doutoramento, sob
262 orientação do Prof. Dr. Maurício Compiani, junto ao DGAE, pelo período de 02 anos.
263 Com a palavra, a Professora Silvia indaga sobre a falta na pauta do Parecer do Relator
264 que subsidia a discussão no Departamento, tendo em vista que os outros itens da
265 pauta referentes a esse assunto apresentam os respectivos Pareceres dos Relatores.
266 O Professor Pedro diz que desconhece o motivo da falta do Parecer do Relator, no
267 entanto, fará a seguir um resumo. A Prof^a Dr^a Wanda Terezinha Pacheco dos Santos é
268 do Paraná e há uma solicitação de bolsa de pós-doutoramento junto à FAPESP. O
269 Projeto refere-se à formação de professores para ensino de Geografia. O Professor
270 Archimedes indaga se há espaço físico no IG para acomodar todos esses
271 Pesquisadores Colaboradores. A Professora Silvia responde que a prioridade de
272 espaço no IG é sala para professores. Observa que a nova funcionária Deborah da
273 Extensão também foi tratada como prioridade. Agora, os Pesquisadores e Professores
274 Colaboradores são os Departamentos que estão acomodando-os nas salas e
275 laboratórios. O Professor Alvaro diz que nenhum pleito chegou à Diretoria com relação
276 a espaço físico para esses colaboradores. Crê que os Departamentos conhecem seus
277 limites de espaço para receber esses colaboradores. Caso receba algum pleito nesse
278 sentido será necessário levar a discussão à Comissão de Espaço, porque há carência
279 de espaço. Não havendo outras observações, o Professor Alvaro coloca o **item 11** –
280 para aprovação em votação, sendo **aprovado por unanimidade**. Nada mais havendo
281 a ser tratado na reunião, o Professor Alvaro Penteado Crósta declara encerrados os
282 trabalhos e, para constar, eu, Neide dos Santos Furlan, lavrei a presente ata e solicitei
283 a Mônica Hallam Simões que a digitasse para ser submetida à aprovação em próxima
284 Reunião Ordinária. Campinas, 27 de fevereiro de 2008.